

ANÁLISIS JURISPRUDENCIAL A CARGO DE LA DRA. C.P. SABRINA SENA · T458 F67

YPF S.A. c/ Chubut, Provincia del s/ acción declarativa de certeza

Corte Suprema de Justicia de la Nación

Sentencia del 23/04/2026 · CSJ 57/2013 (49-Y) — Competencia originaria

Disertación · IIBB – Convenio Multilateral · Cláusula comercial



Profesional de Ciencias Económicas
de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires

Qué vamos a recorrer

01

Encuadre del caso

Partes, vía procesal y qué se discutía

02

Los hechos

La cadena extracción–refinación–exportación

03

El art. 13 del CM

Mecánica y la postura de Chubut

04

La decisión

El giro constitucional de la Corte

05

Qué NO resolvió

Los límites del fallo

06

Proyección práctica

Impacto para clientes y planificación

Ficha del caso

RESULTADO
Hace lugar a YPF — costas a Chubut

Carátula	YPF S.A. c/ Chubut, Provincia del s/ acción declarativa de certeza
Tribunal	CSJN — competencia originaria (arts. 116 y 117 CN)
Expediente	CSJ 57/2013 (49-Y) / CS1
Fecha	23 de abril de 2026
Vía procesal	Acción declarativa de certeza (art. 322 CPCCN)
Magnitud	Determinación períodos 01/2003 a 07/2007: \$50.118.642,09 + multa 30% — total \$60.584.352,34
Materia	Impuesto sobre los Ingresos Brutos — Convenio Multilateral, art. 13 — Exportaciones

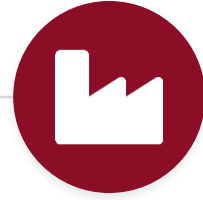
Una cadena que cruza jurisdicciones



Extracción

Chubut

Crudo extraído en yacimientos de la provincia



Industrialización

Buenos Aires

Refinación fuera de Chubut, sin facturación intermedia



Exportación

Mercado externo

Productos hidrocarburíferos destinados a exportación



La pregunta del caso: ¿puede Chubut gravar con IIBB el ingreso por esa exportación, incluyendo en la base el valor del crudo en boca de pozo, pese a que la industrialización ocurre en otra provincia?

La postura de Chubut: un trato diferencial

Según dónde se industrialice el crudo, la misma exportación recibe un tratamiento distinto en IIBB.

Industrializa DENTRO de Chubut



El ingreso por exportación NO integra la base imponible

- Operación reconocida como exenta
- Toda la cadena ocurre en una sola jurisdicción
- Resultado tributario: sin IIBB sobre la exportación

Industrializa FUERA de Chubut



Chubut SÍ exige incluir el ingreso en la base imponible

- Invoca el art. 13, 1er párrafo, del Convenio Multilateral
- Grava el valor en boca de pozo (origen)
- Resultado: la misma exportación queda alcanzada

Antes de la Corte: el camino administrativo

Trece años de litigio administrativo antes del fallo. La pretensión fiscal pasó por la DGR de Chubut y por los dos órganos del Convenio Multilateral, todos respaldando a la provincia.

DGR Chubut 2010 – 2015

Origen: fiscalización períodos 01/2003 a 07/2007.

Determinación: \$50.118.642 + multa 30% = \$60.584.352

Tres resoluciones:

- 173/2010-DGR — determinación de deuda
 - 898/13-DGR — rechaza reconsideración
 - 284/2015-EC — rechaza nulidad y apelación
- Agota la vía administrativa local.

Comisión Arbitral Resol. 46/2011 · art. 24 CM

Expte. C.M. 897/10 — YPF S.A. c/ Pcia. del Chubut.

Desestima los planteos de YPF.

Funda en doctrina propia: Res. CA 2/2000 (inc. c) — el petróleo extraído y remitido sin vender para industrializarse tributa por art. 13 del CM en su totalidad.

Aclara: solo distribuye base imponible, no se expide sobre el hecho imponible.

Comisión Plenaria Resol. 15/2013 art 25 CM

Recurso de apelación de YPF.

No hace lugar. Confirma la Res. CA 46/2011

Tres fundamentos:

- El art. 13 no admite deducciones.
 - Anclaje en doctrina propia (CA 2/2000 y CP 8/2000).
 - Solo distribuye base; no resuelve el hecho imponible.
- Las 24 jurisdicciones ratifican el criterio. Se agota la vía interjurisdiccional.

CSJN 23/04/2026

13 años después del inicio del litigio.

Acción declarativa de certeza (art. 322 CPCCN) en competencia originaria (arts. 116 y 117 CN).

Invalida las tres resoluciones de la DGR. Costas a Chubut (art. 68 CPCCN).

Resuelve por cláusula comercial, sin entrar al debate técnico del art. 13.



Dato clave: la Corte no se aparta de una decisión aislada. Se aparta de un criterio consolidado del órgano técnico de aplicación del Convenio, respaldado por las 24 jurisdicciones. Por eso el precedente pesa lo que pesa.

El art. 13 del Convenio Multilateral



Régimen especial

Aplica a productos primarios e industriales despachados por el productor a otra jurisdicción para su venta o industrialización, sin facturación previa.

Asigna a la jurisdicción de origen una porción de base medida por el valor del producto al momento de la salida a precio mayorista, oficial o corriente en plaza, en petróleo sería a “Valor Boca de Pozo”.

El resto se distribuye entre las jurisdicciones donde continúa la actividad. Hasta aca todo claro..



La lectura de Chubut

El origen del recurso habilita a capturar el 100% del valor generado en boca de pozo, sin importar que pasa después.

El art. 13 funcionaría como regla de atribución plena al origen desligada del destino final del bien — incluso si esa porción se exporta (operación exenta).

El art. 13 usado como “puente” para gravar, en origen, lo que es una exportación.

Las posturas enfrentadas

YPF

- La porción exportada debe quedar fuera de la base (exención a exportaciones).
- El criterio de Chubut genera un trato diferencial según el lugar de industrialización.
- Vulnera la cláusula comercial y el sistema de coordinación interjurisdiccional.

Chubut

- El art. 13, 1er párrafo, impone valorar al crudo a boca de pozo, sin deducción alguna.
- La detracción que hace YPF (porción exportada) no está prevista en el CM ni tiene respaldo normativo.
- Las Comisiones Arbitral y Plenaria del CM avalaron este criterio.

El giro doctrinario: la Corte resuelve en clave constitucional



Resulta irrelevante definir si la interpretación del art. 13 del CM que hace Chubut es correcta o no: la prohibición de discriminar el comercio interprovincial es un mandato constitucional.

1

No es un problema técnico

La Corte no zanja el alcance del art. 13; lo desplaza.

2

Es un problema constitucional




Discriminación del comercio interprovincial: arts. 9 a 12, 31 y 75 inc. 13 CN. Cláusula comercial.

3

El test del trato igual

Si no tributa cuando todo ocurre dentro de una provincia, tampoco puede tributar porque parte ocurre en otra.

El test de no discriminación, paso a paso

Escenario A	Extracción + industrialización + exportación, todo en Chubut	 NO paga IIBB, exportación EXENTO.
=		
Escenario B	Extracción en Chubut, industrialización en Bs. As. y posterior exportación	 Tampoco debería pagar IIBB
=		
Conclusión	Gravar solo el escenario B penaliza la organización interjurisdiccional de la actividad	 Discriminación contra el comercio entre provincias, inconstitucional

Lo que la Corte NO resolvió

El precedente es contundente, pero acotado. La Corte dejó expresamente tres cuestiones fuera de su pronunciamiento.



El alcance técnico del art. 13

La Corte no define si la interpretación de Chubut es correcta. Considera irrelevante zanjar el debate técnico: incluso si la provincia tuviera razón en su lectura del art. 13, el resultado discriminatorio seguiría siendo inconstitucional. La discusión interpretativa queda abierta..



La verificación de la exportación

No se pronuncia sobre los procedimientos para acreditar que el petróleo fue efectivamente exportado. Esa cuestión probatoria queda en sede provincial. Lección práctica: la trazabilidad documental de la exportación cobra más importancia, no menos, después de este fallo.



La exactitud de las DDJJ

El fallo no juzga si las declaraciones juradas de YPF reflejaban adecuadamente la realidad económica. Ese plano fáctico queda intacto. El precedente protege el criterio sustantivo, pero no inmuniza al contribuyente frente a futuras determinaciones por errores de DDJJ.

Los principios que deja el fallo



Federalismo sin aduanas internas

Una potestad tributaria local no puede operar como barrera al comercio interprovincial.



No exportar impuestos

Las exportaciones no pueden ser alcanzadas, ni siquiera indirectamente, por tributos que erosionen su competitividad.



El CM como coordinación

La base se distribuye según dónde se desarrolla la actividad; el mero origen no justifica apropiarse de toda la renta.



La exención no se erosiona

La exención a las exportaciones del Código Fiscal de Chubut no puede neutralizarse por la vía del art. 13 del Convenio. Lo exento por ley local sigue exento, aunque el camino productivo cruce jurisdicciones.

Los antecedentes que cita la Corte

El precedente no nace aislado: se apoya en líneas jurisprudenciales consolidadas del Tribunal.

Cláusula comercial

Fundamento sustantivo

Fallos: 340:1480

Cons. 18 a 26 — las provincias no pueden invocar la titularidad territorial para poner trabas a actividades vinculadas al tráfico interprovincial e internacional.

Acción declarativa de certeza

Vía procesal

Fallos: 310:606 · 310:977 · 311:421

Requisitos: caso concreto (no consultivo ni especulativo), conducta estatal explícita, estado de incertidumbre sobre alcance de relación jurídica.

Acción declarativa contra Chubut

Antecedente directo

CSJ 147/2008 (44-I)/CS1 — 18/12/2012

“Intesar S.A. c/ Chubut” — la actividad de los órganos fiscales basta para justificar la procedencia formal de la acción.

Más allá del petróleo: a quién alcanza

El criterio es trasladable a toda cadena que se produce en una provincia, se procesa en otra y se exporta.



Agroindustria

Grano producido en una provincia, molienda/acondicionamiento en otra y exportación.



Frigoríficos

Hacienda de origen en una jurisdicción, faena e industrialización en otra.



Minería y energía

Extracción en origen, procesamiento e industrialización fuera, destino externo.



Economía del conocimiento

Servicios y bienes con cadena de valor distribuida entre jurisdicciones.

Para el cliente: el fallo da respaldo a estructuras con cadena de valor distribuida y abre revisión de criterios de atribución provinciales.

Qué hacer con esto en el estudio

Oportunidades

1. Revisar clientes con cadena productiva interjurisdiccional y componente exportador.
2. Identificar liquidaciones donde una provincia de origen grava porciones exportadas vía art. 13.
3. Cuantificar saldos a favor / pagos en exceso potencialmente repetibles.

Cautelas

1. Documentar la trazabilidad de la exportación (clave: el fallo no exime de probarla).
2. Evaluar acciones declarativas o repeticiones según prescripción y monto.
3. Monitorear la reacción de fiscos provinciales y municipios (cambio en fundamentación, modificación de normas locales, etc).

La idea central en una línea

“Una provincia no puede usar el art. 13 del Convenio Multilateral para gravar en origen lo que, sustancialmente, es una exportación: hacerlo discrimina el comercio interprovincial y es inconstitucional.”

Constitucional

Decide por cláusula comercial, no por el art. 13, significa que el precedente está blindado. Una eventual modificación de la doctrina del Convenio Multilateral no podría revertirlo

Coordinación tributaria

Reivindica la idea de que la base imponible debe distribuirse según dónde se desarrolla efectivamente la actividad, no según el mero origen del recurso

Práctico

El fallo respalda a todas las cadenas productivas interjurisdiccionales con destino exportador.

YPF S.A. c/ Chubut, Provincia del s/ acción declarativa de certeza — CSJN, 23/04/2026 — CSJ 57/2013 (49-Y)

¡Muchas gracias!



Profesional de Ciencias Económicas
de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires

www.consejo.org.ar

